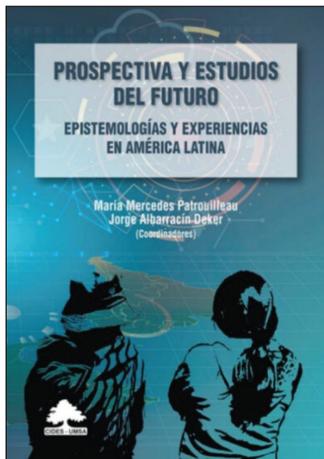


María Mercedes Patrouilleau y Jorge Albarracín Deker, Coordinadores. 2022

Prospectiva y estudios del futuro. Epistemologías y experiencias en América Latina

CIDES- UMSA. Universidad Mayor de San Andrés (418 páginas)



Carlos Andrés Ocampo Arango¹

El libro *Prospectiva y estudios del futuro Epistemologías y experiencias en América Latina* coordinado por María Mercedes Patrouilleau y Jorge Albarracín Deker es un interesante compendio de dieciséis artículos escritos por veinticuatro autores que tratan diversos temas y líneas de trabajo de la prospectiva y los estudios de futuro en clave latinoamericana. El libro de cuatrocientas diez y seis páginas de extensión ha sido editado en 2022 por el Postgrado en Ciencias del Desarrollo de la Universidad Mayor de San Andrés en Bolivia CIDES-UMSA.

Este texto está organizado de manera muy juiciosa en tres partes, la primera reúne seis artículos con enfoques fundamentalmente teóricos y epistemológicos para luego pasar a una segunda que tiene un enfoque casuístico y relaciona diversas experiencias de trabajo prospectivo; finalmente hay una tercera parte donde se enriquece el contenido desde un ejercicio dialógico con diversas entrevistas a referentes de gran importancia en el área de la prospectiva y los estudios de futuro en América Latina. El texto que tiene un claro enfoque sistémico y como bien lo precisan sus coordinadores busca conectar y en cierta manera sistematizar la información en una especie de búsqueda identitaria y de descolonización de la prospectiva y los estudios de futuro en América Latina.

“Al mirar al contexto regional más amplio también vemos que existen diferentes líneas por las que ha transitado la producción de conocimiento prospectivo, a veces vinculadas a ciertos proyectos con financiamiento internacional, a veces estimuladas por las propias redes regionales, o algunas experiencias institucionales o académicas interesantes, pero estas líneas se encuentran desconectadas entre sí y es difícil identificar un corpus teórico y epistemológico de común referencia. En general, la prospectiva y los estudios del futuro no se encuentran aún lo suficientemente desarrollados en los ámbitos académicos y menos aún en los organismos de planificación y de gobierno” (Patrouilleau, Albarracín, 2022, p9)

¹ Universidad del Valle - Cali - Colombia. carlos.ocampo.arango@correounivalle.edu.co
ORCID: 0009-0007-9010-3976

De manera muy temprana se evidencia en el texto la preocupación por el panorama actual de la prospectiva y los estudios de futuro en la región, así como una intención propositiva y crítica que plantea lo necesario que es establecer conexiones entre los actores académicos e institucionales y las líneas de trabajo e investigación, en aras de construir un corpus teórico epistemológico común de referencia, que podría muy posiblemente sentar un panorama de base hacia la transdisciplinariedad, la identidad o identidades epistémicas de la prospectiva y los estudios de futuro latinoamericanos y el alcance de nuevas fronteras del conocimiento en nuestro contexto específicamente.

Es muy pertinente revisar de manera detallada el primer artículo del libro titulado Epistemología y crítica de la prospectiva y los estudios del futuro. Una visión desde América Latina, escrito por María Mercedes Patrouilleau quien se acerca de manera muy acertada a evidenciar el estado del arte del desarrollo de la prospectiva y los estudios de futuro en América Latina, buscando evidenciar el potencial e importancia de estas disciplinas en los procesos de desarrollo y planeación de la región. En este sentido, el artículo funciona en el libro como una especie de introducción extendida que desarrolla diversos temas y problemáticas que serán tocados de manera reiterativa desde múltiples enfoques en los artículos subsiguientes; a su vez de manera muy precisa logra contextualizar al lector en cuanto a las temáticas a tratar a lo largo del compendio completo del libro, el enfoque crítico propositivo y marco epistémico o conceptual del mismo.

“Existe entonces una tensión entre la tendencia a la universalización de las formas de practicar prospectiva, con apoyo en el campo científico y académico de los estudios del futuro, y una resistencia a esta universalización que se muestra en las inconsistencias semánticas de las traducciones”

(Patrouilleau, 2022, p28).

“Nos han enseñado tanto en las aulas como afuera de ellas, que existe una entidad llamada Occidente, y que podemos pensar en este Occidente como si fuera una sociedad de civilización independiente de, y opuesta a, otras sociedades y civilizaciones.”

(Wolf, 1987, p17).

En el primer apartado del artículo María Mercedes plantea esta dominancia occidental en cuanto a epistemología y metodología se refiere, y nos lleva a cuestionarnos la pertinencia de estos marcos de origen foráneo que podrían en cierta manera influenciar o alterar metodológica y epistemológicamente el trabajo de las disciplinas que se ocupan del estudio de las futuridades latinoamericanas, principalmente si no se articulan con nuestro contexto e identidad social, económica, cultural y política entre otros. Como lector se comienza a sentir uno en la necesidad de cuestionarse acerca de si estamos frente a una colonización epistémica y por tanto sea necesario el compromiso o cuando menos la inquietud de problematizar acerca de la pertinencia de la conversación entre los actores de la comunidad

académica, la institucionalidad, los tomadores de decisiones y los sectores civiles y privados en torno a los marcos epistemológicos y metodológicos que se han venido ocupando en la prospectiva y los estudios de futuro en América Latina reflexionando acerca de sus orígenes, pertinencia y articulaciones con nuestra identidad y complejidad como territorio y sociedad. Por otro lado, se evidencia también la importancia de la barrera lingüística que se suma de manera transversal a la larga lista de retos que tienen la prospectiva y los estudios de futuro en América Latina. De manera clara, muchas de estas problemáticas responden a tendencias de universalización en el conocimiento como bien se precisa en el texto.

Adentrándose precisamente en esta reflexión de la prospectiva y los estudios de futuro con perspectiva latinoamericana, el texto propone una caracterización de cinco líneas de indagación que bien desde la prospectiva o disciplinas relacionadas Patrouilleau considera importantes, en cuanto a su aportación real y potencial hacia el fortalecimiento del pensamiento prospectivo latinoamericano en un sentido dialógico que define como ineludible.

Estas líneas de indagación son:

1. La epistemología crítica latinoamericana (Zemelman, Matus).
2. La exploración de modelos alternativos de desarrollo (Herrera, Varsavsky, Calcagno).
3. El ideario de la integración regional (Varsavsky, Herrera, Martner, Patrouilleau).
4. La cuestión de la pluralidad tecnológica (Herrera).
5. El análisis del discurso y de los mitos (Inayatullah, Laclau, Patrouilleau, Masini, Scavino).

Como conclusión se plantea una serie de reflexiones propositivas a manera de camino hacia una agenda prospectiva en América Latina, donde son muy destacables dos compromisos paralelos; la contextualización del pensamiento prospectivo latinoamericano desde la complejidad de una perspectiva epistemológica descolonizadora y el segundo la actividad constante de divulgación de la prospectiva buscando una profunda apropiación por parte de todos los sectores de la sociedad latinoamericana y especialmente una adecuada ubicación política de esta en los espacios de toma de decisión.

Este artículo reitero le da un muy buen punto de partida al libro ambientando las discusiones y exposiciones subsiguientes; adicionalmente a lo interesante de los planteamientos y su rigor referencial y epistemológico, resulta fascinante y certera la siguiente definición de la prospectiva por parte de Patrouilleau.

“La prospectiva construye abordajes interdisciplinarios y transdisciplinarios de situaciones problemáticas y desafíos futuros (ambientales, energéticos, de ordenamiento territorial o sobre los impactos de las nuevas tecnologías). Incorpora un abordaje sobre la forma en que pensamos y experimentamos la temporalidad.

Sus métodos trabajan sobre una hermenéutica de la temporalidad, para traducirla en operaciones y decisiones concretas, explicitadas.

También construye y diseña métodos y recursos narrativos para el análisis de escenarios alternativos, para deconstruir los futuros implícitos en el discurso social y abrir espacios de diálogo para la construcción de nuevos imaginarios y horizontes.”

(Patrouilleau, 2022, p45)

El libro continúa su desarrollo en este capítulo con aportaciones teóricas desde diferentes enfoques, en el artículo de Mazurek y Pereira enriquece la lectura desde la praxis ya que se ocupa de evidenciar la importancia de la prospectiva a partir de cuatro ejemplos con metodologías distintas y muy bien documentados que permiten comprender algunas ventajas, limitantes y potencialidades de la disciplina en la construcción de futuros.

El artículo de Lucrecia Wagner y Silvio Funtowiz, comparte desde el interesante y pertinente marco de la ciencia posnormal, partiendo de dos ejemplos con situaciones de conflicto ambiental, una reflexión acerca de la pluralidad no solamente de actores y de contextos sino también de perspectivas entre comunidades extendidas de pares y los mismos actores. En ese orden de ideas a partir de estos ejemplos se evidencian las características y potencialidades del marco de la ciencia posnormal, su riqueza participativa, su visión plural, ampliada y compleja con contenido social y su estado de conciencia respecto a la incertidumbre y la posibilidad de errar.

Areli Zaragoza aporta un enfoque sumamente pertinente e innovador con el artículo sobre prospectiva feminista donde muestra la importancia de construir futuro desde como ella define una ruptura epistémica del lenguaje y la metodología que diste del capitalismo heteropatriarcal e incluya las voces de la niñez, las mujeres y los demás actores género diversos. Su enfoque es crítico pero profundamente argumentativo, reflexivo y sin duda propositivo desde un marco de experiencia personal que pone sobre la mesa problemáticas que la prospectiva al igual que muchas otras disciplinas ha pasado por alto durante mucho tiempo.

Uno de los artículos más interesantes es el de Eduardo Chilon quien reflexiona hacia el fortalecimiento del pensamiento prospectivo latinoamericano en comunión con lo anteriormente planteado por Patrouilleau. En el artículo, el regreso al pasado es esa condición que hace de la prospectiva latinoamericana algo único en el sentido que el hombre andino metafóricamente avanza mirando al pasado y de espaldas al futuro en una cosmovisión que precisa como propone Eduardo, la construcción desde las sinergias entre los conocimientos occidentales y no occidentales desde un debate cuyo centro es nuestra heterogeneidad identitaria, socio cultural y ancestral latinoamericana.

A continuación se encuentra uno frente a un artículo de Hugo Romero, que también se ocupa de problematizar y reflexionar entorno a la mirada del hombre andino de espaldas al futuro abriendo una nueva conversación y resaltando la prospectiva circular de los pueblos de la América indígena en sus procesos de construcción de futuro enmarcados en su cultura y cosmovisiones en lo que el autor define como un “metabolismo naturaleza-comunidad”.

A lo largo del texto se exponen diversos ejemplos que explicitan esta construcción de futuro desde la mirada hacia atrás al futuro mismo, destacando un enfoque cibernético donde la retroalimentación sistémica, mediada por las tecnologías disponibles de cierta manera cierran el círculo permitiendo el avance espiral de las civilizaciones ancestrales.

En la segunda parte del libro pasamos a un compendio un tanto más homogéneo de seis experiencias de prospectiva localizadas en el cono sur latinoamericano y mayormente ocupadas de temas agroalimentarios y territoriales, que ilustran a profundidad diferentes maneras de abordar los estudios prospectivos enfocados a la transformación del territorio. Es interesante que si bien algunos de los casos presentados se ocupan de problemáticas similares, los marcos conceptuales y recursos metodológicos no son coincidentes lo cual nos evidencia el carácter complejo e interdisciplinar de la actividad prospectiva. Es de resaltar que la mayoría de estos casos involucran a la institucionalidad lo cual nos acerca a un panorama de estas interacciones entre la prospectiva y los tomadores de decisiones. En ese sentido resulta clave la reflexión final del artículo de Carla Narbaiza que refiere algunos retos y dificultades frecuentes al revisar un estudio prospectivo y su desarrollo en clave de retrospectiva reflexiva.

En síntesis en esta parte del texto, se ve sobre todo la prospectiva territorial, agroalimentaria y estratégica en acción, lo cual le viene muy bien al desarrollo del libro a manera de evidencia posterior a todo el material teórico de la primera parte. Al momento de contrastar el contenido con el horizonte latinoamericano que propone en su título el libro, se siente que hay una inclinación clara hacia la región del cono sur. Se siente entonces, que se quedan por fuera importantes referentes y experiencias de países protagonistas en los estudios prospectivos como Chile, Perú, y Colombia entre otros que seguramente hubiesen enriquecido la conversación. De la misma manera hubiese sido deseable y enriquecedor ver en acción otras ramas de la prospectiva como la científico tecnológica, organizacional y social dentro de la casuística presentada en esta parte del libro.

En la tercera y última parte, el texto se deslinda del rigor estructural de la literatura científica sin perder eso si calidad alguna; pasa entonces a desarrollar cuatro entrevistas que se tornan felizmente para el lector en conversaciones entre pares, lo cual logra llegar a horizontes bastante profundos en diversas temáticas y sobre todo experiencias de personajes relevantes y con tantísimo recorrido académico y profesional como son Guillermina Baena Paz (México), Fernando Calderón (Bolivia), Guillermo Gallopín (Argentina) y Alejandro Grimson (Argentina).

Si bien en esta parte por supuesto nos encontraremos con una gran cantidad de información acerca de los perfiles y las experiencias de cada uno de los entrevistados, paralelamente estaremos dando un recorrido por algunos de los hitos más relevantes del desarrollo histórico del pensamiento prospectivo, las ciencias sociales y la política pública latinoamericana como Argentina futura, las relaciones entre la pandemia del COVID 19 y la pros-

pectiva en América Latina, el diálogo de las ciencias sociales en la región desde CLACSO en la transición hacia el neoliberalismo, la importancia del pensamiento prospectivo frente a las polícrisis, el surgimiento y metodologías del Modelo Mundial Latinoamericano y los nacimientos y desarrollos de las primeras redes y experiencias dialógicas entre pares de la comunidad académica en la región y sus conexiones con redes globales y la escena del pensamiento prospectivo occidental entre otros.

Como lector y por supuesto como un actor más de la comunidad académica prospectiva y de los estudios de futuro en América Latina, al terminar la lectura una de mis conclusiones, es que necesitamos ampliar esta conversación y es no solamente probable sino también profundamente deseable y necesario para la comunidad prospectiva de la región, que más allá del bien logrado aporte por parte de María Mercedes Patrouilleau y Jorge Albarracín Deker, la propuesta estructural de este libro se consolide como una publicación seriada donde paulatina y juiciosamente se caractericen y sistematicen las epistemologías, metodologías, casos, actores clave, trasegares y demás asuntos de la prospectiva y los estudios de futuro en la región, para que precisamente este aporte sea constante en la búsqueda de ese corpus epistemológico y metodológico común tan necesario y que es quizás el camino hacia una identidad epistémica que si bien debe articularse con la occidentalidad y el carácter interdependiente de nuestra región, también tiene un compromiso de emancipación epistémica y apropiación de nuestras heterogeneidades socio culturales, ancestrales y territoriales como pueblos latinoamericanos.

“De eso se trata, señor Futuro. Yo le pido, nosotros le pedimos, que no se deje desalojar. Para estar, para ser, necesitamos que usted siga estando, que usted siga siendo. Que usted nos ayude a defender su casa, que es la casa del tiempo.”

(Galeano, 2007)

Referencias

- Patrouilleau, María Mercedes y Albarracín, Jorge. 2022. *Visión desde América Latina en Prospectiva y estudios del futuro. Epistemologías y experiencia en América Latina*. Bolivia: CIDES-UMSA.
- Wolf, Eric. 1987. “Introducción” En Eric Wolf. *Europa y la gente sin historia*. México: Fondo de Cultura Económica. Pp. 15-40.
- Galeano, Eduardo. 2007. *Carta al señor Futuro*.