

# Territorios rurales y perspectivas de desarrollo territorial con autonomía: la agricultura campesina (agro)ecológica\*

## *Rural territories and territorial development prospects with autonomy: peasant agriculture (agro)ecological*

---

Marcos Aurelio Saquet\*\*

---

Fecha de recepción: 30 de agosto de 2016

Fecha de aceptación: 18 de octubre de 2016

DOI: <http://dx.doi.org/10.17141/eutopia.10.2016.2410>

### Resumen

Nuestro objetivo principal es comprender la agricultura campesina (agro)ecológica por medio de las nociones de territorialidad y temporalidad, a partir de los años 90, en el suroeste del Paraná (Brasil), dentro de un enfoque territorial. Los procedimientos utilizados son: investigación bibliográfica y documental, aplicación de cuestionarios, realización de encuestas, recolección y análisis de los datos agropecuarios del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE) de los municipios estudiados, registros fotográficos y representaciones cartográficas. Verificamos que la producción agroecológica es muy pequeña, sin embargo, es muy diversificada e importante para la economía familiar campesina. Es realizada por los trabajadores de cada familia, con técnicas rudimentarias. Los establecimientos rurales también son pocos y pequeños; la comercialización se da, sobre todo, en los mercados locales, por medio de las ferias libres, y los campesinos están muy bien organizados políticamente en ONG y asociaciones de agricultores.

*Palabras clave:* Territorio, campesinos, agroecología.

### Abstract

Our main goal is to understand the agro-ecological peasant agriculture through notions of territoriality and temporality from the 1990s, in Southwest Paraná (Brazil), in a territorial approach. The procedures are the bibliographical and documentary research, questionnaires, surveys, collection and analysis of agricultural data from the Brazilian Institute of Geography and Statistics (IBGE) related to the municipalities in this study, photographic records and cartographic representations. We verified that the agro-ecological production is very small, although, very diverse and important for the rural family economy, being performed by workers from each family, with rudimentary techniques. Rural establishments are also few and small; marketing is done predominantly in local markets through open air markets and farmers are well organized politically in NGOs and farmer associations.

*Key words:* Territory, farmers, agroecology.

---

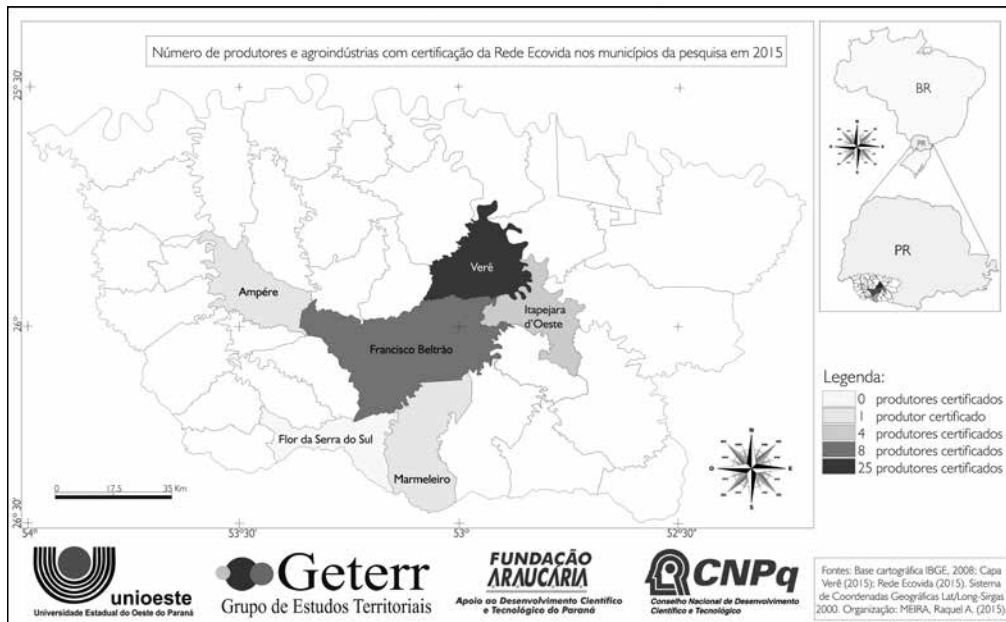
\* Traducción: Pâmela Cichoski. Revisión: Oscar García.

\*\* Universidade Estadual do Oeste do Paraná, Brasil. Pesquisador del Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq). [saquetmarcos@hotmail.com](mailto:saquetmarcos@hotmail.com)

## Introducción

El texto es resultado de nuestras investigaciones teórico-conceptuales y empíricas, las cuales realizamos en los últimos cuatro años, a partir de la problemática de la producción de alimentos ecológicos por parte de los campesinos del suroeste del Paraná (Brasil). También resulta de los debates en el *III Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales*, organizado por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, en Quito, entre los días 26 y 28 de agosto de 2015. Nuestro objetivo general es comprender la agricultura campesina (agro)ecológica por medio de las nociones de territorialidad y de temporalidad, en una perspectiva “pluridimensional”, considerando los aspectos culturales, económicos y políticos y dado que la cantidad de familias certificadas por la Red ECOVIDA de Agroecología y en proceso de conversión agroecológica es muy pequeña (figura 1).

Figura 1. Número y localización de los productores agroecológicos certificados por la Red ECOVIDA (2015)



Fuente: Trabajos empíricos realizados entre 2014 y 2016; datos de la Red ECOVIDA/CAPA-Verè, 2015. Elaboración: Raquel Meira, 2015.

Las variables y dimensiones sociales estudiadas son: a) Organización y concretización de la producción: cultivos agrícolas, fuerza de trabajo, técnicas y tecnologías, formas de apropiación y uso del suelo, formas y redes de comercialización, condición del productor y jornada de trabajo; b) Condiciones sociales y culturales: medios de comunicación y circulación, características culturales de cada familia estudiada, relaciones de parentesco, vecindarios y cooperación, fiestas e infraestructuras comunitarias, principios utilizados para producir

y los objetivos de vida y c) Organización política: gestión familiar, relaciones de poder y formas de asociación y cooperación existentes para producir, comercializar y reivindicar lo que necesitan para vivir.

Los procedimientos utilizados en el proceso de investigación son: investigación bibliográfica y documental, aplicación de cuestionarios (para recolectar datos cuantitativos), realización de encuestas (para obtener las informaciones cualitativas), recolección y análisis de los datos agropecuarios del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE) de los municipios estudiados y, finalmente, registros fotográficos y representaciones cartográficas. Los seis municipios estudiados son: Ampére, Flor da Serra do Sul, Francisco Beltrão, Itapejara d'Oeste, Marmeleiro y Verê (suroeste del Paraná, Brasil).

Los procedimientos fueron distribuidos en las siguientes fases de la investigación (algunas son simultáneas). Primera fase: pesquisa bibliográfica y documental. Segunda fase: análisis de los datos secundarios recolectados (IBGE) y representación cartográfica. Tercera fase: análisis de la Asociación de Estudios, Orientación y Asistencia Rural (ASSESOAR), del Centro de Apoyo al Pequeño Agricultor (CAPA-Verê), de la Red ECOVIDA de Agroecología y de las tres asociaciones de productores agroecológicos existentes: Asociación de Agricultoras y Agricultores Ecológicos de Francisco Beltrão, Asociación de los Agricultores Ecológicos de Ampére y Asociación de Productores Agroecológicos de Verê, Paraná, (APAVE). Esta fase también incluye investigación bibliográfica y documental, con las encuestas. Cuarta fase: realización de las entrevistas y aplicación de los cuestionarios a los agricultores de cada municipio. También registramos las actividades cotidianas de algunas familias. Quinta fase: transcripción de las entrevistas, tabulación de los cuestionarios y análisis de las instituciones y de los territorios de producción y de vida de los agricultores ecológicos o en transición (conversión). Sexta fase: representación cartográfica (establecimientos, comunidades rurales, municipios y principales redes realizadas). Séptima fase: discusiones y definición con representantes de la Red ECOVIDA, del CAPA-Verê, de la ASSESOAR, de las tres asociaciones y de los agricultores estudiados, y redacción de un informe específico para esas instituciones y para los agricultores. Octava fase: redacción del informe final y de los textos para presentación en eventos y publicación.

En este texto destacaremos una síntesis de abordaje territorial adoptada en los estudios de la agricultura campesina (agro)ecológica, juntamente con los procedimientos y las fases de la investigación descritas anteriormente. Entre los resultados está la identificación de las

**En este texto destacaremos una síntesis de abordaje territorial adoptada en los estudios de la agricultura campesina (agro)ecológica, juntamente con los procedimientos y las fases de la investigación descritas anteriormente.**



principales instituciones mediadoras en la agroecología, las prácticas agroecológicas y las redes cortas de comercialización.

Optamos por un abordaje territorial histórico-crítico, relacional y reticular, que reconozca los cambios/transformaciones y las continuidades/permanencias, subrayando la “cultura campesina”, las redes de cooperación, las relaciones de poder, los distintos ritmos de la vida y las formas de apropiación del espacio. Es una concepción “pluridimensional” (Dansero y Zobel, 2007; Saquet, 2015 [2011]) o (in)material que reconoce las relaciones

**La “cultura campesina” es comprendida como un conjunto de actitudes y valores compartidos entre los sujetos, con poder y conflictos, identidades y diferencias, sabidurías comunes, con una organización familiar específica, en fin, con costumbres en común (Thompson, 1998 [1991]).**



sociedad-naturaleza (Saquet, 2007) orientada a la cooperación y al desarrollo territorial de base local y ecológica (Saquet, 2011a, 2011b, 2013a, 2013b, 2015, 2016). También hay un contenido “transterritorial” (Bagnasco, 1977; Dematteis, 1985; Raffestin, 1993 [1980]; Camagni, 1993, 1997; Saquet, 2003 [2001], 2007, 2011a), estudiando los sujetos y sus establecimientos rurales, los municipios, las instituciones y las principales redes (campesinas e institucionales). Todos los procesos son viabilizados, empíricamente, por medio de las variables descritas antes, considerando los aspectos culturales, políticos, económicos y ambientales.

La “cultura campesina” es comprendida como un conjunto de actitudes y valores compartidos entre los sujetos, con poder y conflictos, identidades y diferencias, sabidurías comunes, con una organización familiar específica, en fin, con costumbres en común (Thompson, 1998 [1991]).

Es reproducida histórica y geográficamente, de acuerdo con las condiciones de los sujetos, sus intereses y necesidades, en cada relación espacio-tiempo. Entendemos que el territorio es “apropiado” y “producido” en diferentes “niveles escalares” (Magnaghi, 1976; Dematteis, 1985). La apropiación envuelve las clases, los procesos políticos (Estado, partidos, asociaciones, ONG) y económicos, históricamente determinados (Indovina y Calabi, 1974; Quaini, 1974; Magnaghi, 1976), en un movimiento amplio de desterritorialización y reterritorialización (*T-D-R*), con el objetivo de conquistar lo máximo posible de autonomía (Raffestin, 1993 [1980], 1984 y 2005; Saquet, 2003 [2001], 2007, 2011a, 2011b, 2013b). El territorio tiene un carácter relacional y reticular (transescalar) sustentando una “geografía reticular” (Dematteis, 1985 y 1990; Turco, 1988 y 2010) o una compleja “trama” territorial “trans” y “multiescalar” (Dematteis, 1985 y 2001) o, aun, relaciones “transterritoriales” (Camagni, 1993 y 1997; Saquet, 2007 y 2011a).

En síntesis, los principales elementos constituyentes del territorio son las redes de circulación y comunicación: “nodos”, redes y mallas; la identidad/unidad: económica, política

y cultural; las relaciones de poder (también plurales): apropiación, control y dominación; la naturaleza y el proceso *T-D-R*: en el mismo lugar o entre lugares diferentes, en el mismo periodo o entre periodos diferentes. Es espacio de organización política, movilización, lucha, resistencia y actuación en programas y proyectos de desarrollo territorial de base local y ecológica (Saquet, 2009, 2011a). Por lo tanto, las territorialidades significan conflictos, contradicciones, lucha de clases (relaciones de poder: “alteridad y exterioridad”), disputas territoriales, sinergias, identidades, reciprocidad (cooperación y solidaridad) (Raffestin, 1977, 1993 [1980]; Dematteis, 2001; Dematteis y Governa, 2005; Saquet, 2007, 2011a, 2015, 2016).

De esta forma, las “unidades productivas y de vida campesina” (Shanin, 1971b y 2005) son comprendidas como “territorios de producción, existencia, vida, lucha y resistencia” (Thompson, 1998; Escobar, 1999; Marques, 2000 y 2004; Fernandes, 1996, 2007 y 2008). Por eso, trabajamos con la perspectiva de construcción de un abordaje territorial centrado en la cooperación y el desarrollo, con el objetivo de conquistar la mayor autonomía posible y preservar la naturaleza, de acuerdo con Saquet (2011a, 2011b y 2013b) y Saquet, Danseiro y Candiotta (2012). El territorio es patrimonio territorial de la humanidad (Magnaghi, 2000; Dematteis y Governa, 2005).

En la agricultura campesina existen elementos y procesos internos y externos, la unidad productiva y de vida, que necesitan ser estudiados en su interdependencia (Shanin, 1971a, 1971b y 2005). El campesinado emerge y se constituye como una clase social que sobrevive en medio a las contradicciones de la expansión del capitalismo (Chayanov, 1974; Martins, 1981; Shanin, 1983, 2005 y 2008; Oliveira, 1986, 1991 y 2004; Marques, 2004 y 2008; Guzmán y Molina, 2005), territorializándose históricamente de distintas maneras como las prácticas agroecológicas, adaptándose a las condiciones sociales y naturales, produciendo alimentos sin insumos químicos, valorizando los conocimientos transmitidos de generación en generación, la cooperación y experiencias de relativa autonomía en la “cultura campesina” (Thompson, 1998 [1991]) mencionada anteriormente.

Las principales referencias sobre la agricultura campesina son Alexander Chayanov, Teodor Shanin, Eduardo Guzmán, Manuel Molina, José de S. Martins, ARíoaldo U. Oliveira y Bernardo M. Fernandes, conforme evidenciamos en Saquet (2015). Algunos de los principios y de las características más importantes de la producción agroecológica son: a) ampliación y preservación de la biodiversidad; b) aprovechamiento del sinergismo propio de los componentes biológicos y de los recursos de cada unidad productiva, trabajando con el control biológico de las plagas; c) recuperación del suelo degradado y su protección, con el uso adecuado, que garantice el material orgánico para la nutrición de las plantas; d) producción de los alimentos sin utilización de insumos químicos; e) contribución para la conservación del agua, plantas y animales; f) aumento de la capacidad del “uso múltiple del territorio” (Altieri, 1998) con el fortalecimiento de la diversificación de la producción y con las agroflorestas; g) “reciclaje” de los nutrientes y del material orgánico del suelo; h)

preservación de las identidades culturales, valorizando el conocimiento de los agricultores, su participación en los procesos decisorios y favoreciendo el uso eficaz de los recursos de cada unidad productiva; i) fortalecimiento de la comercialización directa con el consumidor en los mercados locales (Altieri, 1998, 2012 [2002a], 2012 [2002b], 2012 [2008]; Gliessman, 2000; Caporal y Costabeber, 2004; Arriel Saquet et al., 2005; Altieri y Toledo, 2011). Son principios económicos, políticos y culturales.

En este contexto de reflexión, el desarrollo territorial también es “pluridimensional”, un movimiento de superación de las dificultades, de conquista de mejores condiciones de vida, de “autonomía” (Raffestin, 1993 [1980]; Dematteis, 1985 y 1994; Martínez Valle, 1994; Magnaghi, 2000) y redimensionamiento del poder, valorizando la autogestión; movimiento de valorización de las identidades (patrimonio histórico-cultural), de la participación, de la solidaridad, de la cooperación (redes sociales), del saber hacer, del “hombre artesano” (Sennett, 2008), de la agroecología, siempre contraRío a la valorización del capital y de las redes largas; en favor del “derecho a la ciudad” (Lefebvre, 1991 [1967]), pero también del derecho al campo, al lugar de la buena convivencia (Quaini, 2006), al ambiente recuperado y preservado (manejo adecuado del suelo, de las plantas, del agua y de los animales). Por lo tanto, necesita ser resultado de políticas públicas eficientes, de la organización a nivel local, de inversiones en infraestructura, investigación y calificación, de la disminución de la explotación de trabajadores, en última instancia, de factores ambientales, económicos, políticos y culturales.

## Resultados de la investigación

La agroecología fue difundida en Brasil en la década de 1970, inserta en un movimiento internacional, con la meta principal de producir alimentos sin insumos químicos y sin provocar impactos irreparables en el ambiente. Las prácticas agroecológicas acontecerán dispersas, adquiriendo un salto cuantitativo y cualitativo en las décadas de 1980 y 1990, a partir de los movimientos sociales (ambientalistas), de la actuación de las ONG, de la realización de los encuentros brasileños de agricultura alternativa (hacia 1981), de la actuación de la Red de Proyectos en Tecnologías Alternativas (Red PTA, en el inicio de la década de 1980), de la creación de la Asociación de Agricultura Orgánica (AAO; en São Paulo, en 1989), del Encuentro Nacional de Agroecología (2001), de la Articulación Nacional de Agroecología (2006). En fin, con base en un conjunto de iniciativas y subinfluencias de los estudios de Miguel Altieri, Victor Toledo, Eduardo Gusmán, Manuel Molina, Stephen Gliessman, entre otros (Schmitt, 2009; Arriel Saquet *et al.*, 2005; Marco Referencial en Agroecología, 2006; Altieri e Toledo, 2011).

Sin embargo, para no alargarnos en esta exposición, seleccionamos algunos resultados para socializar y debatir, considerando sobre todo la actuación de las instituciones en los

seis municipios estudiados (suroeste del Paraná, Brasil), las prácticas agroecológicas y las redes cortas de comercialización. En los seis municipios estudiados, los agricultores agroecológicos son muy pocos, se dedican principalmente al cultivo de hortalizas y plantas frutales para la alimentación familiar y para el mercado local, con o sin certificación de la producción (principalmente por medio de la Red ECOVIDA de Agroecología), con técnicas de manejo adecuadas y con el uso intensivo del trabajo brazal de la familia.

Las principales instituciones involucradas con la producción agroecológica, a partir de los años 1990, son ASSESOAR, la Cooperativa de Comercialización de la Agricultura Familiar Integrada (COOPAFI), CAPA-Verê, APAVE, la Asociación de Productores de Vino de Verê (APROVIVE), el Instituto Paranaense de Asistencia Técnica y Extensión Rural (EMATER), el Sindicato de los Trabajadores Rurales (STR), la Red ECOVIDA de Agroecología, la Asociación de Agricultoras y Agricultores Ecológicos de Francisco Beltrão y la Asociación de los Agricultores Ecológicos de Ampére, simultáneamente, por medio de acciones territorializantes, con identidades políticas y disputas territoriales, en lo rural y en lo urbano.

En Francisco Beltrão, la principal institución actuante en el movimiento agroecológico es ASSESOAR, implementando acciones en el suroeste de Paraná, especialmente a partir de 1990. Sin embargo, el origen de ese proceso ocurre en la década de 1970. ASSESOAR es fundadora, miembro y actúa en asociación con la Red ECOVIDA (instituida en 1998 para realizar la certificación participativa de la producción agroecológica en la región Sur de Brasil). Influyó en la creación del CAPA-Verê y otras iniciativas agroecológicas. En este municipio, el principal territorio de comercialización de la producción agroecológica es la Feria Agroecológica (semanal), situada en el BarRío CANGO, en la región norte de la ciudad. También se comercializa en mercados locales, en el Programa de Adquisición de Alimentos, en el Programa Nacional de Alimentación Escolar del Gobierno Federal (PAA/PNAE) y directamente en los establecimientos rurales.

Actualmente en Francisco Beltrão, según datos que verificamos en la investigación de campo y de ASSESOAR (8/2015), entre los productos certificados por la Red ECOVIDA, existe el predominio de la mandioca (57% de las familias), batata (57%), frijoles (43%) y frutas (43% [de uva, melocotón, bergamota, naranja y plátano]), además de otras producciones como el maíz, arroz, trigo, cebolla, pepino, tomate, maíz pisingallo, chile, lechuga, rúcula, repollo, zanahorias, remolachas, rábanos, condimento verde, guisantes, ajo y chayote.

La ONG CAPA fue fundada en 1978, en Santa Rosa (Río Grande do Sul), por la Iglesia Evangélica de Confesión Luterana de Brasil (IECLB). También en aquella provincia, en 1982, se crea el CAPA en Arroio do Tigre y en São Lourenço do Sul y, en 1997, se instalan los núcleos en Paraná: Verê y Marechal Cândido Rondon (Buchweitz, 2003; Fritz, 2008; Gaiovicz y Saquet, 2010).

Los procesos dinamizados por CAPA-Verê, por APAVE y por APROVIVE, en Verê (Paraná), son estrategias y acciones que se territorializan, tienen un espacio de referencia con

significados territoriales a partir de la identidad política y de las redes que las personas establece. No. Las redes de cooperación concretizadas son técnicas (asistencia a los agricultores del CAPA, APAVE y de APROVIVE), formativas (cursos y talleres) y de organización política para producir, transformar y comercializar (con las asociaciones de los campesinos).

Entre 2012 y 2015 en los municipios estudiados ocurre una disminución de 80 agricultores (certificados y en transición agroecológica) a 45 (cerca de 44%), en virtud de las dificultades enfrentadas, sobre todo para producir, conforme destacaremos más adelante. En ese mismo período también disminuye el tamaño medio de los establecimientos rurales agroecológicos, de 13,3 a 10 ha. Lo mismo ocurre entre 2012 y 2015 con el número promedio de trabajadores familiares en las prácticas agroecológicas: disminuye de 2,6 a 2,1, aunque la cantidad de población rural sea significativa principalmente en Verê, Itapejara d'Oeste y en Marmeleiro (Red ECOVIDA de Agroecología, 2012-2015; CAPA-Verê, 2014 -2015).

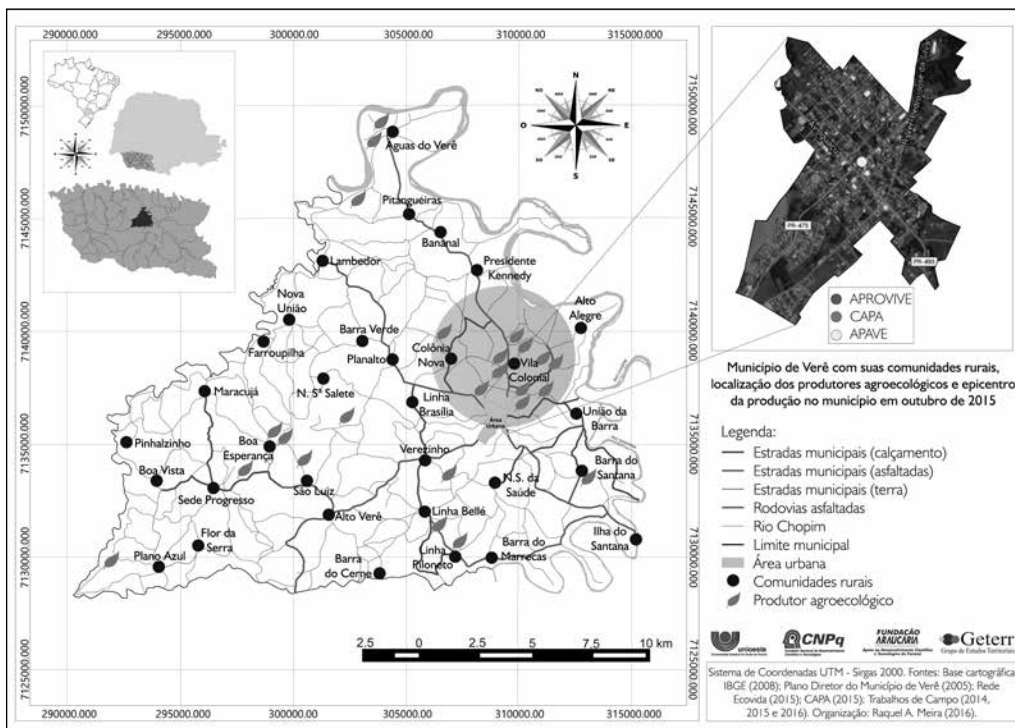
El tamaño promedio del área cultivada agroecológicamente, en 2015, fue de 4 ha. Resulta pequeña, considerando el promedio de los establecimientos familiares en los seis municipios; sin embargo, los cultivos son diversificados: verduras/hortalizas, yuca, frijoles, batata dulce, arroz, frutas (uva y naranja), maíz pisingallo, ajo, plátano, mandioca, maníes, calabazas, juntamente con conservas, compotas y jaleas producidas en APROVIVE. Notamos que históricamente también existió una íntima relación entre la agricultura y la producción artesanal de alimentos, definiéndose especificidades culturales y territoriales (Saquet, 2003 [2001]; Martínez Valle, 1994; Martínez Valle y North, 2009) con una "identidad artesanal" (Grignoli, 2013).

Verificamos que existe una concentración de los agricultores certificados por la Red ECOVIDA en Verê (63%) y en Francisco Beltrão y en la Agroindustria Sabor do Sul (20%). Comparando los datos disponibles de 2010 y 2015, percibimos un aumento de los agricultores certificados por ECOVIDA: en Itapejara de 2 a 4 (100%) y en Verê de 15 a 25 (66,5%), hecho bastante relevante, considerándose la disminución general de los agricultores involucrados con las prácticas agroecológicas en los seis municipios estudiados. Esta situación ciertamente se debe a la actuación del CAPA y ASSESOAR, por medio de cursos, talleres, asistencia técnica y organización política.

En Verê, la producción agroecológica certificada por la Red ECOVIDA es mayor y más diversificada que en los otros cinco municipios. De acuerdo con nuestra investigación de campo (2014-2016) y con datos de ASSESOAR (8/2015), se destaca: uva (36% de los hogares), otras frutas (naranja, melocotón, manzana, bergamota, guayaba, plátano y aguacate: 52%), yuca y tomate (29% cada uno), verduras (lechuga, coliflor, achicoria, brócoli), zanahorias y remolachas (26% cada uno) y batata (16%). Los productos se incrementaron con la producción de col, judías verdes, fresas, cacahuetes, habas, maíz pisingallo, pepino, pimientos, rábanos, maíz, semillas de lino, trigo, calabacín, cebolla y caña de azúcar. También hay una concentración de productores en las comunidades rurales (Vila Colonial) situadas cerca de la ciudad de Verê (figura 2).



Figura 2. Localización de las comunidades rurales y de los productores agroecológicos de Verè, destacándose la concentración en Vila Colonial



Fuente: Trabajos empíricos realizados entre 2014 y 2016; datos de la Red ECOVIDA/CAPA-Verè, 2015. Elaboración: Raquel Meira, 2016.

En Itapejara d'Oeste actualmente existe producción agroecológica certificada, sobre todo de frutas (100% de las familias) y verduras (40%) como lechuga, col, escarola, rúcula, col rizada, zanahorias, tomates, rábanos, remolachas y pimientos (Trabajo de campo, 2015; ASSESOAR, 8/2015). Ya en Marmeleiro y Ampère la producción agroecológica certificada es bien menor y menos diversificada. En el primer municipio se resume a lo siguiente: frijoles, camote, yuca, maní, lechuga, zanahoria, remolacha, maíz y fresa; en el segundo, a frutas, verduras y hortalizas. En Flor da Serra no hay certificación de la producción agrícola.

Todos los entrevistados son dueños de las tierras y de los medios de producción y, cuando no consiguen realizar las tareas laborales, reciben ayuda de los vecinos en régimen de cambio de días de trabajo. Los productores definen los precios (conforme al mercado consumidor) que consideran justos y venden directa e indirectamente, conforme producen, de acuerdo con las condiciones climáticas, financieras, técnicas, la disponibilidad de fuerza de trabajo y con la forma de organización política. Hay un esfuerzo político asociativo para contraponerse a la racionalidad capitalista y al cultivo convencional con insumos químicos, como ocurre por medio del CAPA y de APAVE, caracterizándose como un proceso de territorialización con autonomía relativa.

Las principales prácticas agroecológicas identificadas en nuestra investigación y también por Gaiovicz (2011) son, en orden decreciente: caldo bordelés, polisulfuro de cal, aceite de nim, cobertura vegetal, abonos verdes, estiércol, biofertilizante supermagro, uso de depredadores naturales, salsa de pimienta, té de ruda y caldo de ceniza. La incidencia más alta se encuentra en Verê y Ampere, precisamente la causa de las acciones de CAPA-Verê y ASSESOAR.

Todos los campesinos entrevistados reproducen aspectos que hacen parte de la “cultura campesina”, tales como técnicas de producción, prácticas de cooperación entre productores, intercambio de saberes, días de trabajo y, principalmente, organización de fiestas comunitarias. Inclusive, todos contribuyen a la preservación de la biodiversidad, con áreas de protección permanente (aunque con distintos tamaños) y cultivos diversificados (agricultura, pomares, pastajes y florestas) (cuadro 1).

Cuadro 1. Resumen de las principales características de la “cultura campesina” identificada

Actitudes y valores	Poder y conflictos	Identidades y diferencias	Sabidurías comunes	Organización familiar	Redes de proximidad
Familiares, cooperación y solidaridad. Reciprocidades, sinergias comunitarias y asociativas.	Con instituciones del Estado.	Descendientes de italianos, alemanes y poloneses.	Técnicas y prácticas agroecológicas y artesanales.	Gestión familiar y autoorganización política para certificar y comercializar.	Espacial, organizativa (política) y personal.

Fuente: Trabajos empíricos realizados entre 2014 y 2016.

Otra característica muy importante es el predominio de las redes locales de actores organizados política y económicamente para viabilizar la producción, transformación y comercialización: CAPA-Verê, APAVE, APROVIVE y las ferias libres entregan a domicilio en los municipios donde producen, venden en los propios establecimientos rurales y en algunos supermercados convencionales, ubicados en los municipios, principalmente en Francisco Beltrão, Verê, Ampère y Itapejara, también por medio del PAA/PNAE (cuadro 2).

Esta forma de entender la variedad de las redes cortas, construida por nosotros, se basa en la orientación más general de Raffestin (1977, 1993 [1980]), Camagni (1993, 1997), Dematteis (1964, 1985, 1990, 1995, 1999, 2001), Bagnasco (1977, 1978), Santos (1996), Dansero y Puttilli (2014), Dansero, Mela y Saquet (2016), Turco (1988, 2010), Turri (2002), Munchhausen y Knickel (2012) y en trabajos nuestros (Saquet, 2003 [2001], 2006, 2007, 2009, 2011a y 2015).

Son redes y territorializaciones “autocentradas y heterocentradas” (Turco, 1988 y 2010; Saquet y Alves, 2015) a partir de la “comunidad territorialmente identificada” (Storper, 2003), caracterizando *circuits courts* (Chaffotte y Chiffolleau, 2007; Aubry y Chiffolleau, 2009; Chávez y Salcido, 2014; Leloup, 2016) o *filiere corte* (Belligiano y De Rubertis,

2012). Las relaciones de proximidad (Benko y Pecqueur, 2001) son fundamentales, cuando asumen el significado de la confianza y de la solidaridad. La “proximidad geográfica” y “organizacional” (Benko y Pecqueur, 2001; Gilly y Torre, 2000; Pecqueur y Zimmermann, 2002; Leloup, 2016), conforme verificamos con las investigaciones empíricas, es uno de los elementos que influye en la reproducción de las acciones de ASSESOAR, de CAPA-Verê, de APAVE, de APROVIVE y de las ferias libres en el territorio.

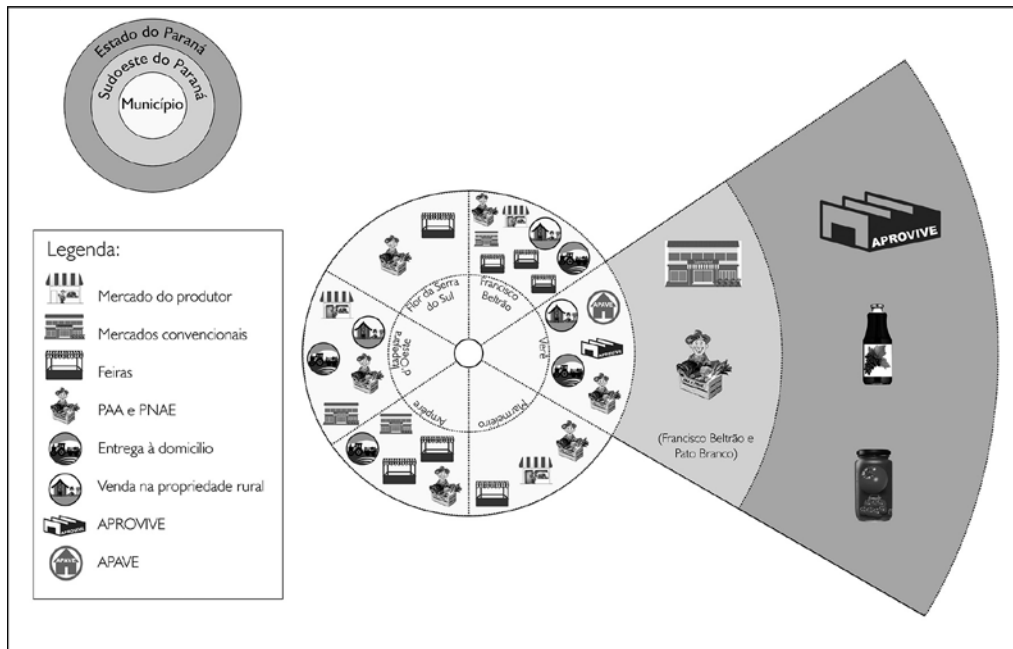
Cuadro 2. Redes cortas (directas e indirectas) identificadas en los municipios estudiados

REDES	Año de fundación	Extensión (escalas)	Contenido* Orden decreciente de énfasis	Periodicidad	Forma de organización	Ritmo	Nivel de complejidad	Productos específicos o estandarizados
APAVE	2001	Local: campo-ciudad Verê	PENC	Diaria	Asociativa	Medio	Medio	Específicos
Feria Ecológica de CANGO	1997	Local: campo-ciudad Francisco Beltrão	PENC	Semanal (viernes)	Asociativa	Lento	Bajo	Específicos
Entrega a domicilio en las ciudades	---	Local: campo-ciudad, en Itapejara, Verê y Ampére	EN	Semanal (sábados)	Individual	Lento	Bajo	Específicos
Venta en el propio establecimiento rural	---	Francisco Beltrão, Verê, Itapejara	NCEP	Conforme a las estaciones del año	Individual	Muy lento	Muy bajo	Específicos
Feria Vila Nova	2015	Local: campo-ciudad Francisco Beltrão	PCEN	Semanal (sábado)	Asociativa	Lento	Bajo	Específicos
Feria AFAECO	2007 (sábados), ampliación en 2015 (miércoles)	Local: campo-ciudad Ampére	EPC	2 veces por semana: miércoles y sábados	Asociativa	Medio	Medio	Específicos
Feria FAMPER	2011	Local: campo-ciudad Ampére	ECP	Semanal (miércoles)	Asociativa	Lento	Bajo	Específicos
APROVIVE	2004	Local: campo-ciudad Ampére y local ciudad-ciudad: Pato Branco, Londrina, Curitiba	ECNP	Estacional	Asociativa	Medio alto	Medio	Específicos
Venta en los mercados locales convencionales	---	Local: campo-ciudad Ampére, Verê, Itapejara, Francisco Beltrão	E	Semanal, de acuerdo con cada estación del año	Individual	Medio	Bajo	Específicos
Feria de Marmeleiro	2011	Local: campo-ciudad Marmeleiro	EP	Semanal (sábado)	Individual	Lento	Bajo	Específicos
Venta por intermedio de la COOPAFI	2007	Local: campo-ciudades Marmeleiro y Itapejara	EP	Semanal	Individual y cooperativo	Medio	Medio	Específicos para PNAE/PAA
Mercados de los productores	---	Local: campo-ciudades Itapejara y Francisco Beltrão	EP	Semanal	Individual	Lento	Bajo	Específicos
Feria de Flor da Serra do Sul	2015	Local: campo-ciudad Flor da Serra	EP	Semanal (sábados)	Individual	Lento	Bajo	Específicos

Fuente: Trabajos empíricos realizados entre 2014 y 2016. Elaboración propia: Marcos Saquet, 2015-16. \*E= económico; P= político; C= cultural; N= natural.

Las formas de comercialización son diversas; sin embargo, todas tienen una extensión predominantemente local (figura 3), hecho que se explica por el predominio de las ferias libres, principalmente en Francisco Beltrão (3), Ampére (2), Flor da Serra (1) y Marmeleiro (1); por la centralidad asumida por APAVE, en Verê; por la durabilidad de los productos agroecológicos, vendidos sobre todo *in natura*, por las pequeñas cantidades producidas y por la influencia de las estaciones del año, que direccionan lo que será producido en cada establecimiento rural.

Figura 3. Principales formas de comercialización identificadas en los municipios estudiados



Fuente: Trabajos empíricos realizados entre 2014 y 2016. Elaboración: Marcos Saquet y Raquel Meira, 2016.

Las redes, al mismo tiempo, están en la base de continuas relaciones campo-ciudad, por medio de la circulación de personas, mercaderías e informaciones. Aunque se den a un ritmo que parece ser bastante lento, tienen un significado esencialmente económico y político y revelan relaciones de cooperación entre los productores. La periodicidad predominante en las ventas es semanal, lo mismo ocurre con las entregas a domicilio (en la ciudad) y con las ventas en los establecimientos rurales de los agricultores que comercializan tanto individual como asociativamente productos que consideramos específicos, en especial los transformados artesanalmente, antes descritos. De manera general, las territorialidades, los ritmos y las redes identificadas forman una trama territorial entre los agricultores, las instituciones y los consumidores.

## Consideraciones finales

Percibimos que en las prácticas agroecológicas estudiadas existe una organización política y económica viabilizada por medio de las ONG, las asociaciones de campesinos y las pequeñas cooperativas. Son espacios de autonomía relativa, de resistencia, como campesinos agroecológicos ante la fuerza extremadamente fuerte de los agentes del capital y del Estado burgués, que fomentan constantemente la producción agropecuaria convencional (*commodities*). Entendemos que se trata de un movimiento de desarrollo y valorización de la “auto-organización” (Dematteis, 1985, 1994, 1995 y 2001; Magnaghi, 2000, 2009 y 2011; Saquet, 2011a y 2015 [2011]), de preservación de la naturaleza y producción de alimentos agroecológicos en un “campo de poder” (Raffetin, 1993 [1980]) con un significado muy claro de “contrahegemonía” (Lisboa, 2003), concretizado por medio de las acciones de la ASSESOAR, del CA-PA-Verê, de APAVE, APROVIVE, la Red ECOVIDA y las asociaciones de campesinos.

De esta forma, estos reproducen aspectos culturales importantes: saberes, técnicas productivas, la religiosidad inherente a las ascendencias europeas (sobre todo católica y luterana), el factor asociativo (participando principalmente de los Sindicatos de Trabajadores Rurales municipales, de las asociaciones y de las ferias libres) y relaciones cooperativas y solidarias. En Marmeleiro predomina el intercambio de días de trabajo y de servicios, principalmente en la época de cosecha y de plantío; en Flor da Serra es evidente el intercambio de días de trabajo y en Ampère también coexiste la cooperación en servicios (en el ensilaje, la implantación de la agrofloresta, las ferias de plazas, el uso del tractor y cosechadora) y días de trabajo. Los municipios donde más identificamos la contratación temporaria de trabajadores fueron en Itapejara d’Oeste y Verê, para trabajar especialmente en la cosecha de uvas.

Los productos más producidos agroecológicamente son frutas (uva, naranja y bergamota), hortalizas, mandioca, patata, frijoles, yuca y tomate, entre otros de menor cantidad, cultivados sobre todo en pequeños establecimientos rurales y por medio del trabajo familiar, con territorialidades cotidianas culturalmente reproducidas (saberes, técnicas y tecnologías), a nivel local y en temporalidades predominantemente lentas para producir, certificar y comercializar.

En nuestro entendimiento, las redes cortas para comercialización identificadas interconectan territorios en redes que significan cooperación, solidaridad, sinergias y acuerdos (Capello, 1997a, 1997b; Deda, 1997; Camagni, 1997). “En los territorios en redes

**Percibimos que en las prácticas agroecológicas estudiadas existe una organización política y económica viabilizada por medio de las ONG, las asociaciones de campesinos y las pequeñas cooperativas.**



hay alianzas, complementariedad y confianza” (Camagni, 1997), “sinergias horizontales”, normalmente territoriales, “policéntricas con comunión” de objetivos y colaboradores que excluyen jerarquías (Deda, 1997). Por lo tanto, estos territorios en redes, de las prácticas agroecológicas, necesitan ser considerados sistemáticamente en los estudios territoriales y en la implantación de los proyectos de desarrollo territorial de base local, participativa y ecológica, con vistas a la conquista de la autonomía, la preservación de la naturaleza y la producción de alimentos sin insumos químicos.

No obstante, identificamos muchas dificultades en las familias como el envejecimiento del pueblo rural; la carencia de técnicas y tecnologías específicas para la agroecología; la falta de políticas públicas específicas, con inversiones sustantivas en el proceso productivo y en la formación relacionada con la agroecología; la burocratización de los financiamientos; la estacionalidad de la producción, o su restricción a algunos meses del año; los límites técnicos para la certificación de la producción agroecológica y la competencia en el mercado local con los productos convencionales. Es por eso que la cantidad de productores y de producción es pequeña, como resultado de las condiciones económicas y políticas dominantes en el ámbito social y territorial.

Por lo tanto, en una situación de crisis y en la perspectiva de desarrollo de base local y ecológica, existe la necesidad de un cambio de paradigma (Governa, 2001) en la investigación científica: requiere una praxis de investigación, enseñanza y extensión-cooperación (investigación-acción), de hecho, dialógica, cooperada, creativa y reflexiva, con un significado concreto de “praxis” intelectual y política (Gusmán y Molina, 2005), con nuestra participación directa en las discusiones y en la concretización de los proyectos de desarrollo.

Necesitamos una “praxis” transformadora para satisfacer las necesidades de las personas y conquistar el máximo posible de autonomía (Marx, 1991; Freire, 2011 [1974], 2011 [1996]; Vázquez, 1990 [1977]; Dematteis, 1985, 1994, 1995, 1999 y 2001; Magnaghi, 2000 y 2009; Saquet y Sposito, 2008; Saquet 2015 [2011]; Raffestin, 1993 [1980]), construyendo participativamente una fuerte resistencia a la racionalización del capital, consolidando un conflicto de clases entre mercado y “cultura campesina”, contra la globalización, sin desligarse del mundo.

## Agradecimientos:

Agradecemos al CNPq y a la Fundación Araucaria (Paraná) por los financiamientos concedidos a nuestro proyecto de investigación titulado “Agricultura campesina agroecológica: temporalidades y territorialidades”.

## Bibliografía

- Altieri, Miguel (1998). *Agroecología: a dinâmica produtiva da agricultura sustentável*. Porto Alegre: Ed. UFRGS.
- Altieri, Miguel (2012 [2002a]). “Agroecología: princípios e estratégias para o desenho de sistemas agrícolas sustentáveis”. En *Agroecologia: bases científicas para uma agricultura sustentável*, pp. 103-115, Miguel Altieri editor. São Paulo: Expressão Popular/ Río de Janeiro: AS-PTA.
- Altieri, Miguel (2012 [2002b]). “Manejo agroecológico dos recursos naturais em ambientes marginais”. En *Agroecologia: bases científicas para uma agricultura sustentável*, pp. 117-158, Miguel Altieri editor. São Paulo: Expressão Popular/ Río de Janeiro: AS-PTA.
- Altieri, Miguel (2012 [2008]). “Agricultura familiar camponesa como patrimônio ecológico planetário”. En *Agroecologia: bases científicas para uma agricultura sustentável*, pp. 363-378, Miguel Altieri, editor. São Paulo: Expressão Popular/ Río de Janeiro: AS-PTA.
- Altieri, Miguel y Victor Toledo (2011). “The agroecological revolution in Latin America: rescuing nature, ensuring food sovereignty and empowering peasants”. *The Journal of Peasant Studies*, No. 3, vol. 38, pp. 587-612.
- Arriel Saquet, Adriano *et al.* (2005). *Agricultura ecológica e ensino superior: contribuições ao debate*. Francisco Beltrão, PR: Grafit.
- Aubry, Christine y Yuna Chiffolleau (2009). “Le développement des circuits courts et l’agriculture periurbane: histoire, évolution en cours et questions actuelles”. *Innovations Agronomiques*, No. 5, pp. 53-67.
- Bagnasco, Arnaldo (1977). *Tre Italie*. La problematica territoriale dello sviluppo italiano. Bologna: Il Mulino.
- Bagnasco, Arnaldo (1978). “Problematiche dello sviluppo e articolazione dell’analisi: un paradigma per l’analisi territoriale”. En *Le problematiche dello sviluppo italiano*, pp. 205-251, A. Bagnasco, M. Messori y C. Trigilia, editores. Milão: Feltrinelli.
- Belliggiano, Angelo y De Rubertis, Stefano (2012). “Le filiere corte agroalimentari nei processi di sviluppo locale”, *XXIV Convegno di Sinergie*, Lecce (Italia), pp. 513-524.
- Benko, Georges y Pecqueur, Bernard (2001). “Os recursos de territórios e os territórios de recursos”, *Geosul*, Florianópolis, Vol. 16, No. 32, pp. 31-50.
- Buchweitz, Suzane (2003). *O tempo compartilhado: 25 anos do CAPA*. Porto Alegre: CAPA.
- Camagni, Roberto (1993). “Le reti di città in Lombardia: introduzione e sintesi della ricerca”. En *Le reti di città - Teoria, politiche e analisi nell’area padana*, pp. 21-52, R. Camagni y G. De Blasio, editores. Milão: Franco Angeli.
- Camagni, Roberto (1997). “Luoghi e reti nelle politiche di competitività territoriale”. En *Strategie di competitività territoriale: il paradigma a rete*, pp. 167-179, R. Camagni y R. Capello, editores. Torino: SEAT.

- Capello, Roberta (1997a). "Il paradigma a rete". En *Strategie di competitività territoriale: il paradigma a rete*, pp. 1-11, R. Camagni y R. Capello, editores. Torino: SEAT.
- Capello, Roberta (1997b). "Gli scenari di sviluppo al 2010". En *Strategie di competitività territoriale: il paradigma a rete*, pp. 63-93, R. Camagni y R. Capello, editores. Torino: SEAT.
- Caporal, Francisco y Costabeber, José (2004). *Agroecologia: alguns conceitos e princípios*. Brasília: MDA/SAF/DATER-IICA.
- Chaffotte, Lydie y Chiffolleau, Yuna (2007). "Vente directe et circuits courts: évaluations, définitions et typologie". *Les Cahiers de L'Observatoire CROC*, Montpellier, No. 1, pp. 1-8.
- Chávez, Alejandro y Gerardo Salcido (2014). *Gobernanza de los sistemas agroalimentarios localizados: el caso de los productores rurales de nopal en Tlalnepantla, Morelos*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Chayanov, Alexander (1974). *La organización de la unidad económica campesina*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Dansero, Egidio; Mela, Alfredo y Marcos Saquet (2016). "A territorialização dos grandes eventos: uma síntese interpretativa". En *Megaeventos, comunicação e cidade*, pp. 59-88, R. Freitas, F. Lins y M. Carmo, editores. Curitiba: Editora CR VOL.
- Dansero, Egidio y Matteo Puttilli (2014). "Multiple territorialities of alternative food networks: six cases from Piedmont, Italy". *Local Environment: the International Journal of Justice and Sustainability*, Vol. 19, No. 6, pp. 626-643.
- Dansero, Egidio y Zobel, Boris (2007). "Verso un dialogo tra comunità scientifica e comunità locale". En *Promozione della sostenibilità nel Pinerolese – un percorso di ricerca azione territoriale*, pp. 135-141. Turín: Euro Mountains.
- Deda, Paola (1997). "Reti di città e città in rete: politiche, sinergie progettuali ed alleanze strategiche". En *Strategie di competitività territoriale: il paradigma a rete*, pp. 97-117, R. Camagni y R. Capello, editores. Torino: SEAT.
- Dematteis, Giuseppe (1964). "Alcuni relazioni tra l'ambito territoriale dei rapporti sociali e i caratteri della casa rurale". *Atti 19º Congresso Geografico Italiano*, Como, Vol. III, pp. 239-253.
- Dematteis, Giuseppe (1985). *Le metafore della terra. La geografia umana tra mito e scienza*. Milano: Feltrinelli.
- Dematteis, Giuseppe (1990). "Nodi e reti nello sviluppo locale". En *Il territorio dell'abitare*, pp. 249-268, A. Magnaghi, editor. Milano: Angeli.
- Dematteis, Giuseppe (1994). "Possibilità e limiti dello sviluppo locale". *Sviluppo locale*, I, 1, Firenze, pp. 10-30.
- Dematteis, Giuseppe (1995). *Progetto implicito. Il contributo della geografia umana alle scienze del territorio*. Milano: Angeli.
- Dematteis, Giuseppe (1999). "Sul crocevia della territorialità urbana". En *I futuri della città – Tesi a confronto*, pp. 117-128, G. Dematteis et al., editores. Milano: Angeli.
- Dematteis, Giuseppe (2001). "Per una geografia della territorialità attiva e dei valori territoriali". En *Slot, quaderno 1*, pp. 11-30, Bonora, editora. Bologna: Baskerville.



- Dematteis, Giuseppe y Francesca Governa (2005). “Il territorio nello sviluppo locale. Il contributo del modello Slot”. En *Territorialità, sviluppo locale, sostenibilità: il modello Slot*, pp. 15-38, G. Dematteis y F. Governa, editores. Milano: Angeli.
- Escobar, Arturo (1999). *El final del salvaje: naturaleza, cultura y política en la antropología contemporánea*. Colombia/Santa Fé de Bogotá: ICAN/CEREC.
- Fernandes, Bernardo (1996). *MST: formação e territorialização*. São Paulo: Hucitec.
- Fernandes, Bernardo (2007). “Formação e territorialização do MST no Brasil: 1979-2005”. En *Abordagens teórico-metodológicas em Geografia Agrária*, pp. 139-168, G. Marafon, J. Rúa y M. Ribeiro, editores. Río de Janeiro: Ed. UERJ.
- Fernandes, Bernardo (2008). “Entrando nos territórios do território”. En *Campesinato e territórios em disputa*, pp. 273-301, E. Paulino y J. Fabrini, editores. São Paulo: Expressão Popular.
- Freire, Paulo (2011 [1974]). *Pedagogia do oprimido*. São Paulo: Paz e Terra.
- Freire, Paulo (2011 [1996]). *Pedagogia da autonomia*. Saberes necessários à prática educativa. São Paulo: Paz e Terra.
- Fritz, Nilton (2008). “Agroecologia: o desenvolvimento no Sudoeste do Paraná”. En *Desenvolvimento territorial e agroecologia*, pp. 185-212, A. Alves, B. Carrijo y L. Candiotto, editores. São Paulo: Expressão Popular.
- Gaiovicz, Elaine (2011). *Território e poder: a produção agroecológica como estratégia de desenvolvimento territorial*. Dissertação Mestrado em Geografia. Curso de Mestrado em Geografia, UNIOESTE, Campus de Francisco Beltrão (PR).
- Gaiovicz, Elaine y Saquet, Marcos (2010). “Poder e identidade: as entidades da agroecologia no município de Verê – Sudoeste do Paraná”. *Anais do XVI Encontro Nacional dos Geógrafos*, pp. 1-11.
- Gilly, J. PP. ; Torre, A. (2000). “Introduction générale”. En *Dynamiques de proximité*, J. Gilly y A. Torre, editores. París: L'Harmattan.
- Gliessman, Stephen (2000). *Agroecologia: processos ecológicos em agricultura sustentável*. Porto Alegre: Ed. UFRGS.
- Governa, Francesca (2001). “Il territorio come soggetto collettivo? Comunità, attori, territorialità”. En *Slot, quaderno 1*, pp. 31-46. Bonora, editora. Bologna: Baskerville.
- Grignoli, Daniela (2013). “Il Molise e i suoi artigiani cre-at(t)ivi”. En *Lo sviluppo endogeno e i saperi tradizionali come risposte alla crisi*, pp. 128-152. Bortoletto y M. Federici, editores. Milão: Franco Angeli.
- Gusmán, Eduardo y Manuel Molina (2005). *Sobre a evolução do conceito de campesinato*. São Paulo: Expressão Popular.
- Indovina, Francesco y Calabi, Donatella (1974). “Sull'uso capitalistico del território”. En *Economia e território*, pp. 205-222, G. Lusso, editor. Milano: Angeli.
- Lefebvre, Henri (1991 [1967]). *O direito à cidade*. São Paulo: Moraes.
- Leloup, Héloïse (2016). “L'agriculture de proximité à Lima, vers un système productif plus juste pour les producteurs et les consommateurs?”, *Justice Spatiale*, No. 9, pp. 1-13.

- Lisboa, Armando (2003). "Organizações não-governamentais". En *A outra economia*, pp. 212-215, A. Cattani, editor. Porto Alegre: Veraz Editores.
- Magnaghi, Alberto (1976). "Il territorio nella crisi", *Quaderni del territorio – ristrutturazione produttiva e nuova geografia della forza-lavoro*, anno I, No. 1, pp. 15-29.
- Magnaghi, Alberto (2000). *Il progetto locale*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Magnaghi, Alberto (2009). "Territorio: dal progetto implícito al progetto esplicito". En *Le frontiere della Geografia*, pp. 275-292. Novara-Torino: UTET.
- Magnaghi, Alberto (2011). "Educare al territorio: conoscere, rappresentare, curare, governare". En *Educare al territorio, educare il territorio - Geografia per la formazione*, pp. 32-42, C. Giorda y M. Puttilli, editores. Roma: Carocci.
- Marco Referencial em Agroecologia EMBRAPA (2006). *Informações Tecnológicas*. Brasília, DF: EMBRAPA.
- Marques, Marta (2000). *De sem-terra a posseiro: a luta pela terra e a construção do território camponês no espaço da reforma agrária*. Tese Doutorado em Geografia Humana), USP, Departamento de Geografia, São Paulo.
- Marques, Marta (2004). "Lugar do modo de vida tradicional na modernidade". En *O campo no século XXI – território de vida, de luta e de construção da justiça social*, pp. 145-158, A. Oliveira y M. Marques, editores. São Paulo: Casa Amarela e Paz e Terra.
- Marques, Marta (2008). "Agricultura e campesinato no mundo e no Brasil: um renovado desafio à reflexão teórica". En *Campesinato e territórios em disputa*, pp. 49-78, E. Paulino y J. Fabrini, editores. São Paulo: Expressão Popular.
- Martínez Valle, Luciano (1994). *Los campesinos-artesanos en la Sierra Central: el caso Tungurahua*. Quito: CAAPP.
- Martínez Valle, Luciano y Liisa North (2009). "*Vamos dando la vuelta*" – iniciativas endógenas de desarrollo local en la sierra ecuatoriana. Quito: FLACSO Ecuador.
- Martins, José de S. (1981). *Os camponeses e a política no Brasil*. Petrópolis: Vozes.
- Marx, Karl (1991). "Teses sobre Feuerbach". En *A ideologia alemã (Feuerbach)*, pp. 11-14, K. Marx y F. Engels, editores. São Paulo: Hucitec.
- Munchhausen, Susanne y Knickel, Karlheinz (2012). "Reti rurali e diversità: analisi comparativa in sei paesi europei". En *Reti rurali: il futuro verde delle regioni europee*, pp. 99-119. Milone y F. Ventura, editores. Roma: Donzelli Ed.
- Oliveira, Ariovaldo (1986). *Modo capitalista de produção e agricultura*. São Paulo: Ática.
- Oliveira, Ariovaldo (1991). *Agricultura camponesa no Brasil*. São Paulo: Contexto.
- Oliveira, Ariovaldo (2004). "Geografia agrária: perspectivas no início do século XXI". En *O campo no século XXI - território de vida, de luta e de construção da justiça social*, pp. 29-70, A. Oliveira y M. Marques, editores. São Paulo: Casa Amarela e Paz e Terra.
- Pecqueur, Bernard y Jean Zimmermann (2002). "Les fondements d'une économie de proximités". *GREQAM*, Marseille, DT 02A26, pp. 1-23.

- Quaini, Massimo (1974). “Storia, geografia e territorio. Sulla natura, gli scopi e i metodi della geografia storica”. *Miscellanea storica Ligure*, 6, 7, pp. 1-25.
- Quaini, Massimo (2006). *L'ombra del paesaggio*. Orizzonti di un'utopia conviviale. Reggio Emilia: Diabasis.
- Raffestin, Claude (1977). “Paysage et territorialité”. *Cahiers de géographie du Québec*, vol. 21, No. 53-54, pp. 123-134.
- Raffestin, Claude (1984). “Territorializzazione, deterritorializzazione, riterritorializzazione e informazione”. En *Regione e regionalizzazione*, pp. 69-82, Angelo Turco editor. Milano: Angeli.
- Raffestin, Claude (1993 [1980]). *Por uma geografia do Poder*. São Paulo: Ática.
- Raffestin, Claude (2005). *Dalla nostalgia del territorio al desireRío di paesaggio*. Elementi per una teoria del paesaggio. Firenze: Alinea.
- Santos, Milton (1996). *A natureza do espaço. Técnica e tempo. Razão e Emoção*. São Paulo: Hucitec.
- Saquet, Marcos (2003 [2001]). *Os tempos e os territórios da colonização italiana*. Porto Alegre/RS: EST Edições.
- Saquet, Marcos (2006). “Por uma abordagem territorial das relações urbano-rurais no Sudoeste paranaense”. En *Cidade e campo: relações e contradições entre urbano e rural*, pp. 157-186, M. E. Sposito y A. Whitacker, editores. São Paulo: Expressão Popular.
- Saquet, Marcos (2007). *Abordagens e concepções de território*. São Paulo: Expressão Popular.
- Saquet, Marcos (2009). “Por uma abordagem territorial”. En *Territórios e territorialidades: teorias, processos e conflitos*, pp. 73-94, M. Saquet y E. Sposito, editores. São Paulo: Expressão Popular.
- Saquet, Marcos (2011a). *Por uma Geografia das territorialidades e das temporalidades: uma concepção multidimensional voltada para a cooperação e para o desenvolvimento territorial*. São Paulo: Outras Expressões.
- Saquet, Marcos (2011b). “Contribuições teórico-metodológicas para uma abordagem territorial multidimensional em geografia agrária”. En *Territorialidades e diversidade nos campos e nas cidades latino-americanas e francesas*, pp. 209-226, M. Saquet, J. Suzuki y G. Marafon, editores. São Paulo: Expressão Popular.
- Saquet, Marcos (2013a). “Por uma abordagem territorial: continuando a reflexão”. En *Estudos territoriais na ciência geográfica*, pp. 47-74, M. Saquet, editor. São Paulo: Outras Expressões.
- Saquet, Marcos (2013b). “El desarrollo en una perspectiva territorial multidimensional”, *Revista Movimentos Sociais e Dinâmicas Espaciais*, Vol. 2, No. 1, pp. 111-123.
- Saquet, Marcos (2015). “Territorialidades y territorialización con autonomía en las prácticas agroecológicas”. *Revista de la Facultad de Agronomía (La Plata)*, Vol. 114, pp. 178-189.
- Saquet, Marcos (2015 [2011]). *Por una geografía de las territorialidades y de las temporalidades – una concepción multidimensional orientada a la cooperación y el desarrollo territorial*. La Plata, Argentina: FAHCE/UNLPP.

- Saquet, Marcos (2016). "Territory, geographical indication and territorial development". *Desenvolvimento Regional em debate*, Vol. 6, pp. 4-21.
- Saquet, Marcos y Alves, Adilson (2015). "Desarrollo territorial heterocentrado y autocentrado: diferentes formas de movilizar saberes y redes en Brasil". *Revista Textual*, Chapinogo – México, No. 65, pp. 11-34.
- Saquet, Marcos; Egidio Dansero y Luciano Candioto (Org.) (2012). *Geografia da e para a cooperação ao desenvolvimento territorial: experiências brasileiras e italianas*. São Paulo: Outras Expressões.
- Saquet, Marcos e Sposito, Eliseu (2008). "Território, territorialidade e desenvolvimento: diferentes perspectivas no nível internacional e no Brasil". En *Desenvolvimento territorial e agroecologia*, pp. 15-31, L. Candioto, A. Alves y B. Carrijo, editores. São Paulo: Expressão Popular.
- Schmitt, Cláudia (2009). "Transición agroecológica y desarrollo rural: un olhar a partir de la experiencia brasileña". En *Agroecología y los desafíos de la transición agroecológica*, pp. 177-204, S. Sauer y M. Balestro, editores. São Paulo: Expressão Popular.
- Sennett, Richart (2008). *L'uomo artigiano*. Milão: Feltrinelli.
- Shanin, Teodor (1971a). "A russian peasant household at the turn of the century". En *Peasants and peasant societies*, pp. 30-36, T. Shanin, editor. Middlesex, Harmondsworth: Penguin Books.
- Shanin, Teodor (1971b). "Peasantry as a political factor". En *Peasants and peasant societies*, pp. 238-263, T. Shanin, editor. Middlesex, Harmondsworth: Penguin Books.
- Shanin, Teodor (1983). *La classe incómoda*. Madrid: Alianza Ed.
- Shanin, Teodor (2005). "A definição de camponês: conceituações e desconceituações – o velho e o novo em uma discussão marxista", *Revista Nera*, año 8, No. 7, pp. 1-21.
- Shanin, Teodor (2008). "Lições Camponesas". En *Campesinato e territórios em disputa*, pp. 23-47, E. Paulino y J. Fabrini, editores. São Paulo: Expressão Popular.
- Storper, Michael (2003). "Tecnologia, strategie aziendali e ordine territoriale". En *Il mondo e i luoghi: geografie delle identità e del cambiamento*, pp. 35-43, G. Dematteis y F. Ferlaino, editores. Torino: IRES.
- Thompson, Edward (1998 [1991]). *Costumes em comum: estudos sobre a cultura popular tradicional*. São Paulo: Cia das Letras.
- Turco, Angelo (1988). *Verso una teoria geografica della complessità*. Milano: Unicopli.
- Turco, Angelo (2010). *Configurazioni della territorialità*. Milão: Franco Angeli.
- Turri, Eugenio (2002). *La conoscenza del territorio*. Metodologia per un'analisi storico-geografica. Venezia: Marsilio.
- Vázquez, Adolfo (1990 [1977]). *Filosofia da Praxis*. Río de Janeiro: Paz e Terra.

#### Documentos:

ASSESOAR – Relação de agricultores certificados pela ECOVIDA, 8/2015.